

RÚBRICA PARA EL TRIBUNAL DE TRABAJOS DE FIN DE MÁSTER

MEMORIA					
Formato y Comunicación Escrita (25%)					
	9 - 10 Muy adecuado	7- 8.9 Adecuado	5 - 6.9 Básico	0 - 4.9 Inadecuado	NOTA
Claridad y corrección en el uso del lenguaje (10%)	Ausencia de errores gramaticales y sintácticos. Redacción clara y coherente.	Algún error de tipo sintáctico o gramatical. Redacción algo confusa.	Errores gramaticales o sintácticos graves. Redacción de difícil comprensión.	Errores gramaticales y sintácticos graves. Redacción incoherente, contradictoria o incomprensible.	
Lenguaje técnico y notación matemática (10%)	Emplea de manera adecuada y variada la terminología matemática del tema, usando correctamente el lenguaje formal y la notación matemática.	Emplea de manera aceptable el lenguaje técnico y la notación matemática.	En ocasiones emplea de forma inadecuada la terminología matemática, con expresiones o notación incorrectas.	Emplea de forma inadecuada la terminología matemática, cometiendo repetidos errores.	
Estructura y organización del contenido (5%)	La estructura se adapta perfectamente el tipo de trabajo realizado. La organización de la memoria contribuye a su mejor comprensión.	La memoria está adecuadamente estructurada y organizada, aunque se perciben algunas posibilidades de mejora.	La estructura de la memoria es mejorable. Su organización no es adecuada para una total comprensión del texto.	Estructura inadecuada para el tipo de trabajo realizado. Organización deficiente.	
Contenido Conceptual (75%)					
	9 - 10 Muy adecuado	7- 8.9 Adecuado	5 - 6.9 Básico	0 - 4.9 Inadecuado	NOTA
Objetivos y metodología (5%)	Los objetivos son claros y están bien estructurados. La metodología utilizada es coherente con su consecución.	Se describen los objetivos, aunque no todos se consiguen. La metodología es adecuada para todos los objetivos propuestos.	Se enumeran los objetivos, aunque se consigue solo una pequeña parte. La metodología es adecuada solo para los objetivos alcanzados.	No se describen adecuadamente los objetivos o la metodología utilizada no sirve para cumplir con ellos.	

Desarrollo, calidad y resultado global del trabajo (35%)	Los resultados y soluciones aportadas son de gran calidad. El estudiante demuestra un sólido conocimiento del tema, y pone de manifiesto su dominio del trabajo realizado. Muestra haber adquirido la mayoría de las habilidades y conocimientos asociados al máster.	Los resultados y soluciones aportadas son de calidad. El estudiante muestra un buen conocimiento sobre el tema y un buen dominio del trabajo realizado. Muestra haber adquirido algunas de las habilidades y conocimientos asociados al máster.	Se aportan resultados o soluciones aceptables. El estudiante muestra conocimientos básicos sobre el tema, y un mínimo dominio del trabajo realizado. Ha adquirido algunas de las habilidades y conocimientos asociados al máster, pero muestra inseguridad en los mismos.	Se presentan aportaciones de escasa calidad. El estudiante muestra un pobre conocimiento sobre el tema. No muestra haber adquirido las habilidades y conocimientos asociados al máster.	
Grado de elaboración y aportaciones personales (25%)	Se han aplicado un gran número de las competencias asociadas al máster. El estudiante aporta información claramente justificada que ha reelaborado en su mayoría. Los objetivos alcanzados dan muestra de una total implicación personal.	Se han aplicado dos o más competencias asociadas al máster. El estudiante aporta información justificada y parcialmente reelaborada. El trabajo realizado ha requerido una amplia dedicación personal.	Se ha aplicado alguna competencia asociada al máster. El estudiante aporta información que ha reelaborado escasamente. El trabajo realizado ha requerido cierta dedicación personal.	No se muestra que se haya aplicado ninguna competencia asociada al máster. La información aportada es una mera traducción y/o recopilación con una escasa implicación personal.	
Análisis de conclusiones (5%)	Expone de forma sintética y ordenada lógicamente las aportaciones realizadas en el trabajo. Puntualiza elementos no tratados y posibles extensiones del trabajo realizado	Expone ordenadamente las aportaciones realizadas, aunque no sintetiza adecuadamente. Destaca únicamente algunos aspectos en relación con posibles extensiones del trabajo realizado.	Recapitula lo hecho en el trabajo, pero sin enfatizar en ningún aspecto y/o describiendo de forma no adecuada el texto presentado.	Da explicaciones deshilvanadas, sin recapitular ni destacar ninguno de los aspectos tratados.	
Uso apropiado de la bibliografía (5%)	Recoge y analiza los trabajos previos en el campo. La bibliografía es adecuada, siendo citada correctamente y donde procede.	Se enumeran algunos trabajos previos en el campo. La bibliografía es adecuada, pero a veces no está citada convenientemente.	Muy leve descripción del estado del arte. Bibliografía escasa o demasiado general, con citas vagas o poco adecuadas.	No se considera el estado del arte. Referencias bibliográficas inespecíficas, algunas de ellas sin citar en el trabajo.	

PRESENTACIÓN

Formato y Comunicación Oral (35%)

	9 - 10 Muy adecuado	7 - 8.9 Adecuado	5 - 6.9 Básico	0 - 4.9 Inadecuado	NOTA
Organización de la presentación (10%)	La exposición está excelentemente organizada, con una secuencia lógica de las ideas que facilita su seguimiento y comprensión.	Exposición organizada de manera correcta, con una secuencia lógica de ideas algo incompleta, lo que dificulta puntualmente la comprensión.	Organización algo confusa. La secuencia de ideas es lógica, pero incompleta, dificultando la comprensión.	La exposición está organizada de manera confusa. La secuencia de ideas no permite el seguimiento y comprensión.	

Corrección en el uso del lenguaje verbal y no verbal (10%)	Excelentes estrategias de comunicación. Se expresa con soltura, captando la atención de la audiencia. Emplea de forma adecuada y variada la terminología del tema, usando correctamente el lenguaje académico.	Buenas estrategias de comunicación. Discurso fluido, aunque un tanto forzado. Emplea de forma bastante adecuada la terminología del tema.	Escasas estrategias de comunicación. Repetición memorística del discurso ensayado. En ocasiones no emplea de forma adecuada la terminología del tema.	Comunicación deficiente. La disertación es entrecortada y con lagunas. Emplea de forma inadecuada de la terminología básica, cometiendo varios errores.	
Adecuación en la gestión del tiempo (5%)	Se ajusta a la duración prevista. Distribuye adecuadamente el tiempo entre las distintas partes de la exposición.	Excede un tiempo apreciable la duración prevista, pero mantiene una distribución del tiempo adecuada para cada parte.	Excede un tiempo apreciable la duración prevista y se ve obligado a presentar muy apresuradamente alguna parte de la presentación.	Excede significativamente la duración prevista y se ve obligado a omitir ciertas partes de la presentación.	
Calidad y aprovechamiento de los recursos utilizados (10%)	Recursos excelentes que aportan claridad y hacen atractiva la presentación. Las figuras, tablas y gráficas son claras (tamaño, calidad gráfica, etc.) y contienen la información para su comprensión	Recursos adecuados que favorecen la presentación. En general las figuras, tablas y gráficas son claras y contienen la información para su comprensión	Los recursos no ayudan a la presentación. Las figuras, tablas y gráficas son poco claras y contienen escasa información para su comprensión.	Utiliza recursos que no permiten el adecuado seguimiento de la exposición. Las figuras, tablas y gráficas no son claras y no contienen suficiente información para su comprensión.	

Contenido Conceptual (65%)

	9 - 10 Muy adecuado	7 - 8.9 Adecuado	5 - 6.9 Básico	0 - 4.9 Inadecuado	NOTA
Exposición del trabajo y dominio del contenido (40%)	Expone el trabajo de forma excelente, clara y concisa e interpreta los resultados obtenidos, enumerando sintética y ordenadamente las aportaciones del trabajo. Muestra conocer el tema en cuestión, entiende la metodología y comprende las motivaciones de las acciones llevadas a cabo y las implicaciones de sus resultados. Puntualiza elementos no tratados y posibles extensiones del trabajo.	Expone el trabajo de forma adecuada, clara y concisa e interpreta los resultados obtenidos. Expone ordenadamente las aportaciones realizadas en el trabajo, pero no sintetiza adecuadamente. Tiene algunas lagunas sobre la temática, la metodología o las motivaciones de las acciones que ha llevado a cabo y las implicaciones que tienen sus resultados.	Expone el trabajo de forma correcta, pero sin explicar e interpretar los resultados obtenidos. Resume el trabajo sin enfatizar los aspectos importantes. Muestra un conocimiento superficial de la temática, la metodología y las motivaciones de las acciones llevadas a cabo.	No proporciona una interpretación coherente ni relaciona los resultados con los conocimientos que justifican las acciones llevadas a cabo. No domina la temática, no entiende la metodología y no comprende las motivaciones e implicaciones que tienen sus resultados. Da explicaciones deshilvanadas, sin recapitular ni destacar ninguno de los aspectos tratados.	
Respuesta a las cuestiones planteadas por el tribunal (25%)	Contesta con precisión a todas las preguntas sobre el tema, mostrando un excelente conocimiento de este. Argumentación sólida y coherente.	Responde con precisión a la mayoría de las preguntas sobre el tema, mostrando un adecuado conocimiento de este. Su argumentación es coherente.	Responde alguna de las preguntas planteadas mostrando conocimiento solo de los aspectos básicos del tema. Argumentación débil y poco convincente.	El estudiante no consigue contestar las preguntas planteadas, mostrando desconocimiento del tema tratado. Argumentación incoherente.	